

vypraveno dle 12. 12. 2020



Obecní úřad RÁJEČKO

Nám. 1. Máje 250, 679 02 Ráječko, IČ: 00280844

Paní

[redacted]

Doručovací adresa : [redacted]

Datum: 21.12.2020

Věc: Poskytnutí informací , opětovné posouzení části žádosti ze dne 7.7.2020

Č.j.: PI2/2020

Na základě Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 4.12.2020 , které bylo doručeno povinnému subjektu Obci Ráječko dne 7.12.2020 , č.j. JMK 166147/2020, spis, zn. S- JMK 130151/2020 OKP, poskytuje Obec Ráječko žadatelce paní [redacted] následující informaci.

K části otázky č.2 : Obec Ráječko podává / bude podávat žádost o vydání povolení na část (1.část. možno nazývat i etapu) přístavby a stavebních úprav komunikace Okružní zejména z těchto důvodů:

- nevyhovujících parametrů pro místní komunikaci
- dalšího rozvoje v obci – výstavby dalších domů na ulici Okružní
- ulice Okružní bezprostředně navazuje na zastavěnou část v obci, část ulice Okružní je již zastavěna
- vyřešení skutečnosti, že současná komunikace se nachází na pozemku, vedeného v katastru jako orná půda.

Rada obce rozhodla o zpracování projektové dokumentace na část (možno nazývat i 1. etapu) komunikace Okružní v rozsahu uvedeném na situačním výkrese. Rozdělení projekčních prací a následné realizace na etapy je zcela běžný a ověřený postup. 1. etapa komunikace Okružní je stanovena v takovém rozsahu, aby byl vyřešen stav komunikace, kde již dříve byla vybudována zpevněná cesta bez vyřešení zapsání změny druhu pozemku v katastru nemovitostí. Dalším důvodem pro etapizaci stavby je fakt, že tato část ulice Okružní je už částečně zastavěna rodinnými domy. Majitelé rodinných domů komunikaci běžně několik desítek let používají. Komunikace je jedinou přístupovou cestou k jejich nemovitostem.

K otázce č.4 Stavebníkem a investorem výstavby 1. části (možno nazývat i etapu) komunikace na ulici Okružní bude Obec Ráječko. Obec Ráječko bude v případě realizace výstavby komunikace hradit tuto akci..

K otázce č. 14: Žádné správní řízení, kterého by měla být žadatelka účastníkem či dotčenou osobou, Obecní úřad Ráječko v předmětné věci nevedl.

S pozdravem

Vít Rajtslégr, starosta obce



Handwritten signature of Vít Rajtslégr in blue ink. Below the signature is a blue rectangular official stamp. The stamp contains the text: "OBEC RÁJEČKO" at the top, followed by "Místní úřad" and "IČ: 00000000" (partially obscured). There is also a small "(1)" in a box on the right side of the stamp.

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor kontrolní a právní
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 166147/2020

Sp. zn.: S - JMK 130151/2020 OKP

Brno 4. 12. 2020

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako nadřízený orgán (dále jen „KrÚ“ nebo „nadřízený orgán“) dle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“) rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb. o stížnosti paní [redacted] trvale bytem [redacted] doručovací adresa [redacted] (dále jen „žadatelka“ nebo „stěžovatelka“) ze dne 11. 11. 2020, na postup obce Ráječko se sídlem Nám. 1. Máje 250, 679 02 Ráječko, IČO 002 80 844 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování části žádosti žadatelky o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. s názvem „ŽÁDOST O INFORMACE“, datované dne 7. 7. 2020, doručené povinnému subjektu dne 8. 7. 2020 a vedené u něj pod č.j. PI2/2020,

takto:

I. Postup povinného subjektu – obce Ráječko – při vyřizování části žádosti žadatelky o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. s názvem „ŽÁDOST O INFORMACE“, datované dne 7. 7. 2020, doručené povinnému subjektu dne 8. 7. 2020 a vedené u něj pod č.j. PI2/2020, a to v rozsahu:

- **otázky č. 1** „Z jakého důvodu žádá Obec Ráječko o přístavbu a stavební úpravy komunikace Okružní – obratiště, výhybna, opěrná stěna, odvodnění, sjezdy, chodník na pozemcích p. č. 53, 1791/10, 1797/1, 1799/3 v katastrálním území Ráječko? Po provedení rekonstrukce kabelového vedení NN byla komunikace opravena a v současné době je v nejlepším stavu za posledních 30 let.“;
 - **části otázky č. 2** „Kdy bude vypracována kompletní projektová dokumentace? A zrealizována stavba?“.
- se podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. potvrzuje.

II. Povinnému subjektu – obci Ráječko – se příkazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. vyřídila část žádosti žadatelky o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. s názvem „ŽÁDOST O INFORMACE“, datované dne 7. 7. 2020, doručené povinnému subjektu dne 8. 7. 2020 a vedené u něj pod č.j. PI2/2020, a to v rozsahu:

- **části otázky č. 2:** „Z jakého důvodu žádá Obec Ráječko pouze o část přístavby a stavebních úprav komunikace Okružní? Příslušný územní plán hovoří o místní komunikaci a zajištění dopravní obslužnosti celé ulice Okružní mezi ulicemi Klínky a Na Výsluní.“;
- **otázky č. 4** „Jaký subjekt bude hradit náklady stavby: přístavba a stavební úpravy komunikace Okružní – obratiště, výhybna, opěrná stěna, odvodnění, sjezdy, chodník?“;
- **otázky č. 14** „Žádám tedy o informaci, proč jsem byla tímto způsobem zcela obejitá.“ (v návaznosti na text: „Dne 15. 05. 2019 jsem se dostavila na Obecní úřad Ráječko a požadovala jsem, abych byla účastna na

jednáních vztahujících se k dané věci. K žádnému jednání jsem dodnes přizvána nebyla, i když k jednání ohledně přístavby a stavební úpravy komunikace Okružní – obratiště, výhybna, opěrná stěna, odvodnění, sjezdy, chodník proběhlo. Původní projektovou dokumentaci nechal zpracovat Ing. Suchý v srpnu 2018, následně v listopadu 2018. Poslední úpravy projektové dokumentace již na stavebníka Obec Ráječko byly doručeny dne 07. 05. 2020 na Městský úřad Blansko, a to aktualizované výkresy. Není mi jasné, proč jsem byla v této věci zcela opomenuta.“

O d ů v o d n ě n í

I.

Dne 19. 11. 2020 KrÚ obdržel od obce Ráječko stížnost žadatelky doručenu povinnému subjektu dne 11. 11. 2020 a vedenou u něj pod č.j. RAJ 506/2020, směřující proti jeho postupu – resp. proti sdělení Obecního úřadu Ráječko č.j. PI2/2020 ze dne 20. 10. 2020, kterým byla vyřízena část žádosti žadatelky o informace s názvem „ŽÁDOST O INFORMACE“ datované dne 7. 7. 2020, doručené povinnému subjektu dne 8. 7. 2020 a vedené u něj pod č.j. PI2/2020 (dále jen „žádost žadatelky“). Společně se stížností žadatelky ze dne 11. 11. 2020 obec Ráječko předložila i související spisový materiál ve věci a dále také své sdělení s názvem „Předání stížnosti spolu se spisovým materiálem“ č.j. PI 2/2020 ze dne 16. 11. 2020 (dále jen „předkládací zpráva“).

Nadřízený orgán ze svého spisového materiálu a ze spisového materiálu povinného subjektu zjistil následující:

V žádosti žadatelky žadatelka uvedla: „Dne 08.04.2020 podala Obec Ráječko, IČO: 002 80 844 nám. 1. máje 250, Ráječko, 679 02 Rájec – Jestřebí, kterou zastupuje společnost ZR ENGINEERING, s.r.o., IČO: 043 19 605, Dlouhá Lhota 60, 679 71 Lysice, žádost o vydání společného povolení stavby: přístavba a stavební úpravy komunikace Okružní – obratiště, výhybna, opěrná stěna, odvodnění, sjezdy, chodník na pozemcích p.č. 53, 1791/10, 1797/1, 1799/3 v katastrálním území Ráječko.“ a požádala povinný subjekt o poskytnutí informací k „Otázce č. 1“ – k „Otázce č. 20“, přičemž:

- v „Otázce č. 1“ uvedla:

„Z jakého důvodu žádá Obec Ráječko o přístavbu a stavební úpravy komunikace Okružní – obratiště, výhybna, opěrná stěna, odvodnění, sjezdy, chodník na pozemcích p. č. 53, 1791/10, 1797/1, 1799/3 v katastrálním území Ráječko? Po provedení rekonstrukce kabelového vedení NN byla komunikace opravena a v současné době je v nejlepším stavu za posledních 30 let.“ (dále též jen „otázka č. 1“);

- v „Otázce č. 2“ uvedla:

„Z jakého důvodu žádá Obec Ráječko pouze o část přístavby a stavebních úprav komunikace Okružní? Příslušný územní plán hovoří o místní komunikaci a zajištění dopravní obslužnosti celé ulice Okružní mezi ulicemi Klínky a Na Výsluní. Kdy bude vypracována kompletní projektová dokumentace? A zrealizována stavba?“ (dále též jen „otázka č. 2“);

- v „Otázce č. 4“ uvedla:

„Jaký subjekt bude hradit náklady stavby: přístavba a stavební úpravy komunikace Okružní – obratiště, výhybna, opěrná stěna, odvodnění, sjezdy, chodník?“ (dále též jen „otázka č. 4“);

- v „Otázce č. 14“ uvedla:

Dne 15. 05. 2019 jsem se dostavila na Obecní úřad Ráječko a požadovala jsem, abych byla účastna na jednáních vztahujících se k dané věci. K žádnému jednání jsem dodnes přizvána nebyla, i když k jednání ohledně přístavby a stavební úpravy komunikace Okružní – obratiště, výhybna, opěrná stěna, odvodnění, sjezdy, chodník proběhlo. Původní projektovou dokumentaci nechal zpracovat Ing. Suchý v srpnu 2018, následně v listopadu 2018. Poslední úpravy projektové dokumentace již na stavebníka Obec Ráječko byly doručeny dne 07. 05. 2020 na Městský úřad Blansko, a to aktualizované výkresy. Není mi jasné, proč jsem byla v této věci zcela opomenuta. Žádám tedy o informaci, proč jsem byla tímto způsobem zcela obežita.“ (dále též jen „otázka č. 14“).

Povinný subjekt svým sdělením č.j. PI2/2020 ze dne 16. 7. 2020, odeslaným dne 20. 7. 2020 a doručeným dne 22. 7. 2020 (dále jen „1. sdělení o poskytnutí“), žadatelce k otázce č. 1 sdělil: „Obec Ráječko nežádá o přístavbu a stavební úpravy komunikace Okružní – obratiště, výhybna, opěrná stěna, odvodnění, sjezdy, chodník na pozemcích p.č. 53, 1791/10, 1797/1, 1799/3 v k.ú. Ráječko (dále jen stavba), nýbrž podala žádost o vydání povolení opravňujícího k realizaci stavby.“, k otázce č. 2 sdělil: „Obec Ráječko podala žádost o povolení ke stavbě v rozsahu uvedeném ve vypracované projektové dokumentaci. Územní plán umožňuje provést stavbu komunikace, nestanovuje však povinnost realizovat stavbu na celém území uvedeném v územním plánu.“, k otázce č. 4 sdělil: „Obec nemá informaci o tom, kdy se bude stavba realizovat a kdo bude investorem stavby.“ a k otázce č. 14 sdělil: „Žádanou informaci Obec nemá, nemůže ji tedy poskytnout.“.

Proti 1. sdělení o poskytnutí podala žadatelka dne 3. 8. 2020 u povinného subjektu „STÍŽNOST NA POSTUP PŘI VYŘÍZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE“ datovanou dne 2. 8. 2020 (dále jen „1. stížnost“), v níž (mj.) uvedla: „Povinný subjekt požadované informace poskytl pouze částečně a ve zbývajícím rozsahu nevydal rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace, kdy tento svůj postup neodůvodnil.“.

Povinný subjekt na 1. stížnost reagoval tím, že dne 10. 8. 2020 vydal rozhodnutí č.j. PI2/2020 s názvem „Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace, částečné poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ (dále jen „rozhodnutí obce“), kterým – jak vypovídá jeho název – k části žádosti žadatelky informace poskytl [k otázkám č. 5, č. 8, č. 9, č. 10, č. 11, č. 12, č. 18 a k části otázky č. 15 v rozsahu „Je uzavřena smlouva o koupi či o nájmu?“ (v této části dále též jen „2. sdělení o poskytnutí“)] a kterým současně část žádosti žadatelky odmítl (k otázkám č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 6, č. 7, č. 13, č. 14, č. 16, č. 17, č. 19, č. 20 a k části otázky č. 15 v rozsahu „Kdo bude hradit vyměření pozemku a pořízení geometrického plánu? Jaké jsou plánované náklady s DPH?“; povinný subjekt přitom část žádosti žadatelky k otázce č. 1, k první části otázky č. 2 a k otázce č. 14 odmítl z důvodu dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. s tím, že se jedná o dotazy na názor, a část žádosti žadatelky k druhé části otázky č. 2 a k otázce č. 4 odmítl z důvodu neexistence informací).

Proti rozhodnutí obce učinila žadatelka u povinného subjektu dne 2. 9. 2020 podání, v němž (mj.) uvedla „Podávám tímto odvolání proti rozhodnutí ze dne 10. 8. 2020, č.j. PI2/2020.“, přičemž jednotlivé odvolací námítky sdělila až posléze přímo nadřízenému orgánu – svým podáním odeslaným prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 26. 9. 2020 (doručeným KrÚ dne 30. 9. 2020). V něm vyjádřila svou nespokojenost mj. se způsobem vyřízení otázky č. 18. Podání žadatelky ze dne 2. 9. 2020, doplněné jejím podáním doručeným KrÚ dne 30. 9. 2020, nadřízený orgán po obsahové stránce vyhodnotil - ve vztahu ke způsobu vyřízení otázky č. 18 ze strany povinného subjektu - jako stížnost proti 2. sdělení o poskytnutí dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „2. stížnost“); ve vztahu ke způsobu vyřízení otázek č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 6, č. 14, č. 17, č. 19, č. 20 a části otázky č. 15 v rozsahu „Kdo bude hradit vyměření pozemku a pořízení geometrického plánu? Jaké jsou plánované náklady s DPH?“ nadřízený orgán vyhodnotil jako odvolání dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „odvolání“). Doplněnému podání žadatelky ze dne 26. 9. 2020 předcházela výzva KrÚ č.j. JMK 134090/2020 ze dne 24. 9. 2020 (vyhotovená v návaznosti na odvolání, resp. na § 4 odst. 4 a § 36 odst. 3 správního řádu), v rámci níž nadřízený orgán žadatelku seznámil i se seznamem souvisejícího spisového materiálu. Žadatelka dne 2. 10. 2020 využila i svého práva nahlížet do spisu.

Nadřízený orgán následně svým rozhodnutím č.j. JMK 137658/2020 ze dne 2. 10. 2020, které nabylo právní moci dne 6. 10. 2020, rozhodnutí obce dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu (z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti) zrušil a věc vrátil obci Ráječko k novému projednání. Nadřízený orgán dále také svým rozhodnutím č.j. JMK 137756/2020 ze dne 2. 10. 2020, doručeným žadatelce dne 6. 10. 2020 povinnému

subjektu přikázal, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení daného rozhodnutí vyřídil část žádosti žadatelky v rozsahu otázky č. 18. Spisový materiál byl povinnému subjektu vrácen dne 5. 10. 2020.

Poté povinný subjekt doložil do svého spisového materiálu „Záznam z jednání, které se konalo dne 19. 10. 2020 v 10.00 hodin na Obecním úřadě Ráječko“ sepsaný za přítomnosti starosty obce, zapisovatelky a pana Josefa Nováka (uvedeného v související dokumentaci jako „odpovědný projektant“), jehož obsahem je vyjádření pana Josefa Nováka k otázce č. 18, dále k otázce „Jakým způsobem řeší projektová dokumentace napojení pozemku p.č. 54/1 na nově plánovanou komunikaci?“ (mj. se zde uvádí: „Napojení – sjezd na pozemek p.č. 54/1 bude součástí ceny stavby, hradit bude investor“); také se v něm konstatuje: „Dále bylo projednáno řešení sjezdů z nové komunikace na pozemky p.č. 4293, 297 a 299/2. Sjezdy budou součástí upravované projektové dokumentace.“ a k dotazu starosty obce: „Musí být součástí projektové dokumentace rozpočet stavby? Je nutné při podání žádosti o územní rozhodnutí či vydání stavebního povolení mít zpracovaný rozpočet stavby?“ je uvedena odpověď: „Z žádného zákonného předpisu jednoznačně nevyplývá povinnost, aby součástí projektové dokumentace byl zpracovaný rozpočet stavby, taktéž není povinnost předložit při podání žádosti o umístění a povolení stavby zpracovaný rozpočet na stavbu.“. Povinný subjekt do svého spisu založil i prohlášení starosty obce Ráječko sepsané dne 19. 10. 2020 s názvem „Prohlášení, sdělení skutečností k plánované stavbě komunikace na ulici Okružní“ (dále jen „Prohlášení starosty ze dne 19. 10. 2020“), jehož přílohou je výkres „SITUACE KN“ v měřítku 1:500 zpracovaný JNDS projekt s.r.o. (panem Josefem Novákem); v něm je jako investor uvedena obec Ráječko. V Prohlášení starosty ze dne 19. 10. 2020 je výslovně mj. uvedeno „Komunikace na ulici Okružní je dlouhodobě ve špatném stavu. Aby mohla být komunikace opravena a splňovala parametry komunikace, bylo nutné vyhotovit projektovou dokumentaci pro tuto stavbu komunikace. V současné době se komunikace nachází na pozemku obce p.č. 1797/1 – orná půda, v majetku obce Ráječko a na pozemku p.č. 54/1 v soukromém vlastnictví manželů Jaroslavy a Jiřího Musilových. Paní Musilová dlouhodobě usiluje o odklon komunikace tak, aby nevedla přes pozemek p.č. 54/1. Zmiňovaná komunikace na ulici Okružní slouží pro obsluhu domů č.p. 276, 379, 421, 359 a přilehlých pozemků. Na komunikaci v ulici Okružní je zákaz vjezdu všech motorových vozidel. Vjezd je povolen pouze na základě vydaného povolení Obce Ráječko. Zpracováváný projekt řeší jednoznačně zlepšení současného nevyhovujícího stavu komunikace. Obec Ráječko žádá o vydání povolení na stavbu komunikace Okružní zejména z důvodu nevyhovujícího technického stavu. Obec Ráječko zadala vyprojektovat tu část komunikace, která byla již v minulosti zpevněnou komunikací – od domu č.p. 276 až po pozemek p.č. 54/1 v majetku manželů Musilových (možno nazývat i jako 1. etapu výstavby komunikace - s ohledem na dlouhodobé plánování – v územním plánu je zahrnuta komunikace delší – další pokračování komunikace je však navrženo v dosud nikdy nedotčeném terénu – svah, mez, obdělávaná orná půda – pole). Je zcela běžné, že se stavby provádějí na části, etapy. Další etapy budou následovat. V současné době nelze konkrétně sdělit dobu, kdy bude pokračováno. Konkrétní termíny ukončení projektové přípravy a realizace první části komunikace nelze v současné době stanovit. Vše se bude odvíjet od toho, v jaké lhůtě bude dopracována projektová dokumentace, v jaké lhůtě projedná stavbu příslušný stavební úřad apod. V současné době není známo, kdo bude stavbu hradit. Je standardní postup, že je zpracován projekt, poté je požádáno o povolení opravující ke stavbě a poté jsou hledány zdroje financování (dotace). Většina poskytovatelů dotací vyžaduje k podání žádosti o dotaci pravomocné stavební povolení. Pokud Obec Ráječko získá stavební povolení, je pravděpodobné, že bude hledat zdroje financování, tomu však musí předcházet vypracování rozpočtu, schválení v orgánech obce, zařazení financí na výstavbu akce do rozpočtu obce. Orgány obce dosud nerozhodovali o tom, zda se bude akce realizovat. Pouze byl zadán projekt. Neumíme vyslovit, kdo bude akci hradit a kolik bude akce stát, taktéž není v současné době známo, kdy případně bude následovat projektování dalšího úseku (etapy) komunikace na ulici Okružní. Stručně: Obec se zabývá projektováním a získáním povolení na stavbu komunikace v rozsahu na přiloženém situačním výkrese. Další úvahy by byly podobné věštění z křišťálové koule. Rozpočet na stavbu dosud Obec Ráječko nezadala vypracovat. Není a nemusí být součástí projektové dokumentace. K požadavkům paní Jaroslavy

Musilové účastnit se jednání týkající se 'komunikace Okružní': Z žádného platného zákonného předpisu nevyplývá obci Ráječko povinnost informovat či dokonce zvát 'sousedy' k plánování, projednávání záměrů staveb, projektové dokumentace, na pracovní schůzky s projektantem, dotčenými orgány apod. Vlastníci sousedních pozemků jsou informováni o záměru Stavebním úřadem, pokud Stavební úřad nazná, že jsou účastníky řízení. Komunikace na ulici Okružní by měla sloužit všem občanům, nejenom těm, kteří zde bydlí. Ostatně všechny místní komunikace v obci užívají všichni bez rozdílu. Nyní je stav komunikace špatný, nevyhovuje parametrově. Do ulice je zákaz vjezdu s výjimkou povolení obecního úřadu. Značka zákaz vjezdu znemožnila v minulosti vlastníkům pozemků v této lokalitě výstavbu rodinných domů, které by za jiných okolností mohli postavit. ...".

Na rozhodnutí nadřízeného orgánu o odvolání reagoval povinný subjekt sdělením č.j. PI2/2020 ze dne 20. 10. 2020, v němž se vyjádřil k otázkám č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 6, č. 14, č. 15, č. 17, č. 19 a č. 20 žádosti žadatelky (dále též jen „3. sdělení o poskytnutí“). Na rozhodnutí nadřízeného orgánu o 2. stížnosti reagoval povinný subjekt sdělením č.j. PI2/2020 ze dne 20. 10. 2020, kterým žadatelce poskytl informace k otázce č. 18 (dále též jen „4. sdělení o poskytnutí“). Obě sdělení obce Ráječko uvedené v tomto odstavci byla povinným subjektem vypravena dne 20. 10. 2020 a žadatelce doručena dne 21. 10. 2020.

Ve 3. sdělení o poskytnutí povinný subjekt k otázce č. 1 sdělil: „Komunikace na ulici Okružní je dlouhodobě ve špatném stavu. Aby mohla být komunikace opravena a splňovala parametry komunikace, bylo nutné vyhotovit projektovou dokumentaci pro tuto stavbu komunikace. V současné době se komunikace nachází na pozemku obce p.č. 1797/1 – orná půda, v majetku obce Ráječko a na pozemku p.č. 54/1 v soukromém vlastnictví manželů Jaroslavy a Jiřího Musila. Žadatelka paní Musilová dlouhodobě usiluje o odklon komunikace tak, aby nevedla přes pozemek p.č. 54/1. Zmiňovaná komunikace na ulici Okružní slouží pro obsluhu domů č.p. 276, 379, 421, 359 a přilehlých pozemků. Na komunikaci v ulici Okružní je zákaz vjezdu všech motorových vozidel. Vjezd je povolen na základě vydaného povolení Obce Ráječko. Na komunikaci byl v minulosti umístěn na žádost žadatelky zpomalovací práh. Zpracováváný projekt řeší jednoznačně zlepšení současného nevyhovujícího stavu komunikace. Obec Ráječko žádá o vydání povolení na stavbu komunikace Okružní z důvodu nevyhovujícího technického stavu.“; k otázce č. 2 sdělil: „Obec Ráječko zadala vyprojektovat 1. etapu výstavby komunikace. Je zcela běžné, že se stavby provádějí na etapy. Další etapy budou následovat. Konkrétní termíny ukončení projektové přípravy a realizace nelze v současné době stanovit. Vše se bude odvíjet od toho, v jaké lhůtě bude dopracována projektová dokumentace, v jaké lhůtě projedná stavbu příslušný stavební úřad apod.“; k otázce č. 4 sdělil: „Již v dřívějších sděleních povinný subjekt uvedl, že v současné době není známo, kdo bude stavbu hradit. Je standardní postup, že je zpracován projekt, poté je požádáno s povolení opravňující ke stavbě a poté jsou hledány zdroje financování. (dotace). Většina poskytovatelů dotací vyžaduje k podání žádosti o dotaci pravomocné stavební povolení. Pokud Obec Ráječko získá stavební povolení, je pravděpodobné, že bude hledat zdroje financování, tomu však musí předcházet vypracování rozpočtu, schválení v orgánech obce, zařazení financí na výstavbu akce do rozpočtu obce. Povinný subjekt neumí v současné době odpovědět, kdo bude náklady na stavbu komunikace hradit.“ a k otázce č. 14 sdělil: „Žádné jednání, které by se týkalo přímo žadatelky neproběhlo.“.

Proti 3. sdělení o poskytnutí podala žadatelka stížnost, doručenou povinnému subjektu dne 11. 11. 2020 a vedenou u něj pod č.j. RAJ 506/2020 (dále jen „3. stížnost“). Krátce po posouzení jejího obsahu dospěl k závěru, že 3. stížnost směřuje proti postupu obce Ráječko při vyřízení otázky č. 1, otázky č. 2, otázky č. 4 a otázky č. 14 žádosti žadatelky. Ke způsobu vyřízení otázky č. 1 a č. 2 uvedla: „Pokud jsem se v otázce č. 1 ptala, z jakého důvodu povinný subjekt žádá o provedení stavebního záměru pouze na polovině komunikace, nikoli po celé její délce. S ohledem na to, že předmětná komunikace není ve špatném stavu, není mi zřejmé, proč se rekonstruuje pouze polovina komunikace tak, aby byla splněna podmínka umožňující realizovat stavbu domu u mého souseda pana Ing. Suchého. Je mi známo, že žádosti o přístup k informacím nemají nahradit

stavební a územní řízení, avšak mám za to, že je na místě, aby byly ze strany povinného subjektu poskytovány korektní a správné informace. ... Já jsem chtěla vědět, proč se plánuje rekonstrukce pouze poloviny komunikace, to jen tak, aby nová pozemní komunikace končila u pozemku mého souseda pana Ing. Suchého a umožnila mu tak zastavět jeho pozemek. Poukazuji přitom na rozporné informace poskytované povinným subjektem. Na jednu stranu tvrdí, že předmětná část je ve špatném stavu, což odůvodňuje rekonstrukci v daném rozsahu (s čímž nesouhlasím), na druhou stranu ve zbytku své odpovědi najednou hovoří o tom, že se má jednat o první etapu (viz odpověď č. 2, aniž by tuto etapizaci jakkoli vysvětlil a aniž by se o ní v minulosti vůbec jakkoli zmínil). To evokuje, že se plánuje i další výstavba. Pokud však je stav pozemní komunikace tak špatný, jak tvrdí povinný subjekt, proč se rekonstruuje pouze část, nikoli celek. Kde je povinným subjektem spatřován ten rozdíl. Pokud je problém ve financích, tak jak to, že povinný subjekt na jiné dotazy odpovídá, že vlastně neví, kolik to bude vše stát – viz odpověď č. 3? Jaký je tedy plán povinného subjektu a co chce tedy stavět, rekonstruovat, kdy a za kolik??? – viz jeho odpovědi č. 2 a 3“. Ke způsobu vyřízení otázky č. 4 stěžovatelka uvedla: „Pokud povinný subjekt u odpovědi č. 4 hovoří o tom, že neví, kdo bude stavbu hradit, musím uvést, že odpověď povinného subjektu se úplně míjí s mojí otázkou. V žádném případě se neptala na to, jestli bude povinný subjekt žádat nějaké dotace. Dotazovala jsem se na to, zda je to skutečně povinný subjekt, kdo je a bude investorem stavby. Tedy zda bude povinný subjekt fakticky uzavírat smlouvu o dílo a cenu díla hradit ze svého rozpočtu. Neptala jsem se po zdroji těchto peněz... Poukazuji na to, že jsem zjistila, že v minulosti některé úkony týkající se realizace předmětného stavebního záměru nehradil povinný subjekt, ale můj soused pan Ing. Suchý. ...“ a ke způsobu vyřízení otázky č. 14 uvedla: „Nesouhlasím rovněž s tím, že povinný subjekt tvrdí, že v dané věci nedošlo k žádnému jednání, které by se přímo týkalo mé osoby. Jak však vyplývá z dokumentů, které mám k dispozici, k jednání v dané věci dochází – minimálně dne 5. 6. 2018 došlo k jednání mezi povinným subjektem a mým sousedem pan Ing. Suchým tkající se předmětné komunikace. Rekonstrukce předmětné komunikace se mě však podle mého názoru přímo dotýká. Povinný subjekt mi tedy fakticky požadovanou informaci zjevně neposkytl. Mám za to, že povinný subjekt by měl specifikovat, zda myslí jednání dle správního řádu, nebo neformální komunikaci mezi dotčenými osobami, ke které zjevně dochází.“. Ve 3. stížnosti stěžovatelka také povinnému subjektu vytkla, že postupuje nepřezkoumatelně, když pod tímž č.j. vydal 3. sdělení o poskytnutí a současně 4. sdělení o poskytnutí. K dané výtce stěžovatelky KrÚ konstatuje, že správné vedení spisové služby (rozlišování případné sp. zn. a č.j.) není předmětem tohoto stížnostního řízení.

V předkládací zprávě povinný subjekt uvedl „Nad rámec své povinnosti dle zákona č. 106/1999 Sb., Obec trpělivě vysvětlila otázky žadatelky. Obec nesouhlasí s tvrzením žadatelky, že Obec neposkytla řádné informace a na otázky nebylo odpovězeno korektně a úplně. ... Rada obce souhlasila s vypracováním projektové dokumentace na stavbu komunikace na ulici Okružní v rozsahu uvedeném v projektové dokumentaci (nebo také 1. etapa.) Běžná praxe je taková, že Obec zadá projektovou dokumentaci a požádá o vydání stavebního povolení. Po vydání povolení je akce připravena a orgány obce rozhodnou, zda se bude akce realizovat, kdy, za kolik a jakým způsobem financovat. V případě stavby komunikace Okružní byla pouze zadána projektová dokumentace u pana Josefa Nováka a prostřednictvím Ing. Zdeňky Riznera bylo požádáno o vydání povolení opravňujícího stavbu realizovat. V současné době probíhá doplnění a úprava projektové dokumentace. Podání žádosti o vydání povolení bylo vzato zpět. Po doplnění a úpravách projektové dokumentace bude podána nová žádost o vydání stavebního povolení. Z žádného platného zákonného předpisu nevyplývá obci Ráječko povinnost informovat, či dokonce zvát 'sousedy' k plánování, projednávání záměrů staveb, projektové dokumentace, na pracovní schůzky s projektantem, dotčenými orgány apod. Vlastníci sousedních pozemků jsou informováni o záměru Stavebním úřadem, pokud Stavební úřad nazná, že jsou účastníky řízení.“.

II.

KrÚ se v rámci přezkumu postupu povinného subjektu nejdříve zabýval otázkou své věcné příslušnosti. V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, mj. „územní samosprávné celky a jejich orgány“. Povinným subjektem k poskytnutí informací byla v daném případě obec Ráječko. Informace spadající do samostatné působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v samostatné působnosti; informace spadající do přenesené působnosti povinného subjektu poskytuje povinný subjekt v přenesené působnosti (viz § 20 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.).

Podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. rozhoduje o stížnosti nadřízený orgán. Pro určení nadřízeného orgánu odkazuje zákon č. 106/1999 Sb. v § 20 odst. 4 na ustanovení § 178 správního řádu. Podle § 178 odst. 1 správního řádu je nadřízeným správním orgánem ten správní orgán, o kterém to stanoví zvláštní zákon; neurčuje-li jej zvláštní zákon, je jím správní orgán, který podle zákona rozhoduje o odvolání, popřípadě vykonává dozor. Podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkouvává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, pokud není zákonem tato působnost svěřena zvláštnímu orgánu nebo zákon nestanoví jinak. Nadřízeným orgánem povinného subjektu je tedy v daném případě KrÚ.

Nadřízený orgán dále před samotným věcným přezkumem postupu povinného subjektu zjišťoval, zda byly splněny podmínky pro podání stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. K včasnosti podání 3. stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. nutno uvést, že dle § 16a odst. 3 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. se stížnost podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. Po rozhodnutí nadřízeného orgánu o odvolání a rozhodnutí o 2. stížnosti se věc vrátila do stádia podané žádosti žadatelky. Povinný subjekt část žádosti žadatelky vyřídil 3. sdělením o poskytnutí a část žádosti žadatelky 4. sdělením o poskytnutí, která byla žadatelce doručena dne 21. 10. 2020; 3. stížnost směřující pouze proti 3. sdělení o poskytnutí byla podána u povinného subjektu dne 11. 11. 2020 a byla tedy povinnému subjektu doručena včas, resp. v zákonné lhůtě.

III.

KrÚ posoudil 3. stížnost a veškeré související materiály předané povinným subjektem, přičemž konstatuje následující:

Povinné subjekty mají úplnou informační povinnost (jsou tak povinny poskytnout veškeré žadatelem požadované informace vztahující se k působnosti, resp. činnosti povinného subjektu); (zákonné) podmínky omezení či odepření požadovaných informací jsou upraveny v § 2 odst. 4, § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona č. 106/1999 Sb. V případě neposkytnutí informací z důvodu jejich ochrany může povinný subjekt aplikovat nejen důvody stanovené v zákoně č. 106/1999 Sb., ale také důvody stanovené ve zvláštních zákonech či důvody, které ze zvláštních zákonů vyplývají. Faktickými důvody pro neposkytnutí informací jsou pak např. zneužití práva na informace či neexistence informací.

Dle § 14 odst. 5 písm. d) věty první zákona č. 106/1999 Sb. nerozhodne-li povinný subjekt o odmítnutí (části) žádosti, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění.

V daném případě žadatelka v žádosti žadatelky (v rozsahu otázek č. 1 - č. 20) požadovala sdělit informace k přístavbě a stavebním úpravám komunikace Okružní v k.ú. Ráječko. KrÚ 3. stížnost vyhodnotil - podle jejího obsahu - jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. (tedy jako stížnost žadatele

o informace, „*kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí*“), směřující proti 3. sdělení o poskytnutí, resp. proti způsobu vyřízení části žádosti žadatelky v rozsahu otázky č. 1, otázky č. 2, otázky č. 4 a otázky č. 14. Tuto část žádosti žadatelky přitom povinný subjekt vyřizoval nejdříve 1. sdělením o poskytnutí, posléze ji odmítl rozhodnutím obce dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., které nadřízený orgán - z důvodu nepřezkoumatelnosti - v plném rozsahu zrušil, a naposledy ji vyřizoval již zmíněným 3. sdělením o poskytnutí.

V souvislosti s posouzením obsahu 3. stížnosti KrÚ považuje za žádoucí v obecné rovině uvést, že povinný subjekt je povinen poskytnout informace odpovídající žádosti a není povinen „zvažovat“ či „dovozovat“, jaké že informace vlastně žadatel chtěl získat, avšak nepřesně tak uvedl v žádosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 47/2013-52). Za formulaci předmětu žádosti je zcela „odpovědný“ žadatel, který rovněž, není-li se způsobem jejího vyřízení spokojen, formuluje v případě podání stížnosti i jednotlivé stížnostní námitky. Pozice nadřízeného orgánu při přezkumu vyřízení žádosti o informace ze strany povinného subjektu je pak komplikovaná v tom směru, že se musí zabývat tím, zda poskytnuté informace odpovídají předmětu žádosti. Z povahy stížnosti jakožto opravného prostředku v dispozici žadatele je zřejmé, že žadatel musí své námitky konkretizovat a svá tvrzení adekvátně doložit, aby nadřízený orgán mohl postup povinného subjektu přezkoumávat (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Ans 8/2010-68). Neuvede-li žadatel ve stížnosti žádné námitky, může se nadřízený orgán omezit jen na přítomnost případných zjevných pochybení (v takovém případě žadatel nemůže následně nadřízenému orgánu účinně vytýkat, že nadřízený orgán neobjevil „skrytou vadu“ v postupu povinného subjektu). V návaznosti na závěry uvedené v tomto odstavci KrÚ ke 3. stížnosti doplňuje, že byť v ní (na str. 2) žadatelka poukazuje i na reakci obce Ráječko k otázce č. 3, nepovažuje „odkaz“ na ni jako stížnostní námitku proti způsobu jejího vyřízení (prostřednictvím 3. sdělení o poskytnutí žadatelka k otázce č. 3 obdržela informaci, že „rozpočet stavby není vypracován“.)

Nadřízený orgán ve stížnostním řízení, jak výše uvedeno, zkoumal, zdali 3. sdělením o poskytnutí byly žadatelce sděleny jí požadované informace k otázce č. 1, k otázce č. 2, k otázce č. 4 a k otázce č. 14, přičemž dospěl k závěrům, že:

a) **postup** povinného subjektu při vyřizování otázky č. 1 a části otázky č. 2 v rozsahu „*Kdy bude vypracována kompletní projektová dokumentace? A zrealizována stavba?*“ byl v souladu se zákonem, a to z níže uvedených důvodů:

Žadatelka v otázce č. 1 požadovala sdělit „*Z jakého důvodu žádá Obec Ráječko o přístavbu a stavební úpravy komunikace Okružní – obratiště, výhybna, opěrná stěna, odvodnění, sjezdy, chodník na pozemcích p.č. 53, 1791/10, 1797/1, 1799/3 v katastrálním území Ráječko? Po provedení rekonstrukce kabelového vedení NN byla komunikace opravena a v současné době je v nejlepším stavu za posledních 30 let.*“, nikoliv „*z jakého důvodu povinný subjekt žádá o provedení stavebního záměru pouze na polovině komunikace, nikoli po celé její délce.*“, jak uvádí stěžovatelka ve 3. stížnosti. Povinný subjekt ve 3. sdělení o poskytnutí k otázce č. 1 žadatelce sdělil: „*Komunikace na ulici Okružní je dlouhodobě ve špatném stavu. Aby mohla být komunikace opravena a splňovala parametry komunikace, bylo nutné vyhotovit projektovou dokumentaci pro tuto stavbu komunikace. V současné době se komunikace nachází na pozemku obce p.č. 1797/1 – orná půda, v majetku obce Ráječko a na pozemku p.č. 54/1 v soukromém vlastnictví manželů Jaroslavy a Jiřího Musila. Žadatelka paní Musilová dlouhodobě usiluje o odklon komunikace tak, aby nevedla přes pozemek p.č. 54/1. Zmiňovaná komunikace na ulici Okružní slouží pro obsluhu domů č.p. 276, 379, 421, 359 a přilehlých pozemků. Na komunikaci v ulici Okružní je zákaz vjezdu všech motorových vozidel. Vjezd je povolen na základě vydaného povolení Obce Ráječko. Na komunikaci byl v minulosti umístěn na žádost žadatelky zpomalovací práh. Zpracováváný projekt řeší jednoznačně zlepšení současného nevyhovujícího stavu komunikace. Obec Ráječko žádá o vydání povolení na stavbu komunikace Okružní z důvodu nevyhovujícího technického stavu.*“. KrÚ má

tedy za to, že povinný subjekt informace k otázce č. 1 žadatelce poskytl a její stížnostní námitka je v dané části neoprávněná.

Žadatelka v otázce č. 2 požadovala mj. sdělit: „*Kdy bude vypracována kompletní projektová dokumentace? A zrealizována stavba?*“. Povinný subjekt 3. sdělením o poskytnutí žadatelce sdělil, že „*Konkrétní termíny ukončení projektové přípravy a realizace nelze v současné době stanovit. Vše se bude odvíjet od toho, v jaké lhůtě bude dopracována projektová dokumentace, v jaké lhůtě projedná stavbu příslušný stavební úřad apod.*“. KrÚ má tedy z to, že povinný subjekt informace k uvedené části otázky č. 2 žadatelce poskytl a její stížnostní námitka je v dané části neoprávněná.

Nutno uvést, že zdali je věcný postup povinného subjektu při řešení přístavby a stavebních úprav komunikace Okružní správný, nebylo předmětem přezkumu tohoto stížnostního řízení, neboť zákon č. 106/1999 Sb. není (dle dostupné judikatury) specifickým nápravným či dozorčím nástrojem k nápravě nezákonnosti v činnosti povinných subjektů. Žadatelka se skrze zákona č. 106/1999 Sb. totiž nemůže domáhat odstranění případného nezákonného stavu. Ve stížnostním řízení KrÚ tedy „jen“ posuzoval, zdali 3. sdělením o poskytnutí byly stěžovatelce poskytnuty informace k dotazu č. 1, k dotazu č. 2, k dotazu č. 4 a k dotazu č. 14 (nikoliv však, zdali jednotlivá právní jednání již učiněná či učiněná v budoucnu týkající se přístavby a stavebních úprav komunikace na ul. Okružní byly a budou v souladu s přísl. zákony upravujícími danou problematiku. Je-li žadatelka nespokojena s konkrétním výkonem samostatné působnosti obce Ráječko při nakládání s obecním majetkem, může se obrátit na Ministerstvo vnitra, které vykonává dozor nad samostatnou působností obce v této oblasti; nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví obce je předmětem přezkoumávání hospodaření obce dle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (k postavení KrÚ viz § 4 odst. 1).

b) **postup povinného subjektu při vyřizování části otázky č. 2 v rozsahu „Z jakého důvodu žádá Obec Ráječko pouze o část přístavby a stavebních úprav komunikace Okružní? Příslušný územní plán hovoří o místní komunikaci a zajištění dopravní obslužnosti celé ulice Okružní mezi ulicemi Klínky a Na Výsluní.“, otázky č. 4 a otázky č. 14 byl zčásti v rozporu se zákonem a zčásti nepřezkoumatelný, a to z níže uvedených důvodů:**

Žadatelka v otázce č. 2 požadovala mj. sdělit: „*Z jakého důvodu žádá Obec Ráječko pouze o část přístavby a stavebních úprav komunikace Okružní? Příslušný územní plán hovoří o místní komunikaci a zajištění dopravní obslužnosti celé ulice Okružní mezi ulicemi Klínky a Na Výsluní.*“. Povinný subjekt 3. sdělením o poskytnutí žadatelce sdělil, že „*Obec Ráječko zadala vyprojektovat 1. etapu výstavby komunikace. Je zcela běžné, že se stavby provádějí na etapy. Další etapy budou následovat.*“. Pomine-li KrÚ skutečnost, že stěžovatelka ve 3. stížnosti formulovala předmět uvedené části otázky č. 2 jinak než v žádosti žadatelky (ve 3. stížnosti totiž uvedla „*Já jsem chtěla vědět, proč se plánuje rekonstrukce pouze poloviny komunikace, to jen tak, aby nová pozemní komunikace končila u pozemku mého souseda pana Ing. Suchého*“, resp. že žádala o informaci, proč se rekonstruuje komunikace jen k sousedovi), má KrÚ za to, že informace k předmětné části otázky č. 2 nebyla povinným subjektem žadatelce poskytnuta. Povinný subjekt ve 3. sdělení o poskytnutí pouze konstatoval, že etapizace výstavby je běžná, ale proč k ní dochází zrovna v daném případě, neuvedl.

Žadatelka v otázce č. 4 požadovala sdělit: „*Jaký subjekt bude hradit náklady stavby: přístavba a stavební úpravy komunikace Okružní – obratiště, výhybna, opěrná stěna, odvodnění, sjezdy, chodník?*“. Povinný subjekt ve 3. sdělení o poskytnutí k otázce č. 4 žadatelce sdělil: „*Již v dřívějších sděleních povinný subjekt uvedl, že v současné době není známo, kdo bude stavbu hradit. Je standardní postup, že je zpracován projekt, poté je požádáno s povolení opravňující ke stavbě a poté jsou hledány zdroje financování. (dotace). Většina poskytovatelů dotací vyžaduje k podání žádosti o dotaci pravomocné stavební povolení. Pokud Obec Ráječko*

získá stavební povolení, je pravděpodobné, že bude hledat zdroje financování, tomu však musí předcházet vypracování rozpočtu, schválení v orgánech obce, zařazení financí na výstavbu akce do rozpočtu obce. Povinný subjekt neumí v současné době odpovědět, kdo bude náklady na stavbu komunikace hradit.“. KrÚ má za to, že postup povinného subjektu v této části je zčásti nepřezkoumatelný a zčásti v rozporu se zákonem. Přestože povinný subjekt uvedl, že v současné době není známo, kdo bude stavbu hradit, ve výkresu „Situace KN“ (přiloženém k Prohlášení starosty ze dne 19. 10. 2020) je jako investor uvedena obec Ráječko. V případě, kdy není najisto postaveno, že stavbu bude hradit obec Ráječko, resp. tato informace u povinného subjektu není zaznamenána (ev. ve výkresu „Situace KN“ je uvedena nesprávně) a nelze ji ani spolehlivě dovodit z činnosti povinného subjektu, měl povinný tuto část žádosti žadatelky vyřídit rozhodnutím o odmítnutí dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., jak již jednou učinil rozhodnutím obce. KrÚ podotýká, že na obsahové náležitosti takového rozhodnutí je aplikován správní řád, resp. takové rozhodnutí má (má) obsahovat řádné odůvodnění neexistence požadované informace, včetně vyjádření se ke skutečnosti, zdali je povinný subjekt povinen danou informaci mít.

Žadatelka v otázce č. 14 požadovala sdělit: „Žádám tedy o informaci, proč jsem byla tímto způsobem zcela obejitá.“ (v návaznosti na text: „Dne 15. 05. 2019 jsem se dostavila na Obecní úřad Ráječko a požadovala jsem, abych byla účastna na jednáních vztahujících se k dané věci. K žádnému jednání jsem dodnes přizvána nebyla, i když k jednání ohledně přístavby a stavební úpravy komunikace Okružní – obratiště, výhybna, opěrná stěna, odvodnění, sjezdy, chodník proběhlo. Původní projektovou dokumentaci nechal zpracovat Ing. Suchý v srpnu 2018, následně v listopadu 2018. Poslední úpravy projektové dokumentace již na stavebníka Obec Ráječko byly doručeny dne 07. 05. 2020 na Městský úřad Blansko, a to aktualizované výkresy. Není mi jasné, proč jsem byla v této věci zcela opomenuta.“. Povinný subjekt ve 3. sdělení o poskytnutí k otázce č. 14 žadatelce sdělil: „Žádné jednání, které by se týkalo přímo žadatelky neproběhlo.“. KrÚ má za to, že v dané věci byl postup obce zčásti nepřezkoumatelný, resp. nebylo zřejmé, co si obec představuje pod pojmem „jednání, které se týkalo přímo žadatelky“ [zdali např. v této konkrétní věci jen „neformální jednání s panem Ing. Suchým“ (když právě jej žadatelka zmiňuje v žádosti žadatelky) či i případná správní řízení] a z čehož tedy k dotazu žadatelky „proč byla opomenuta“ vyvodil, že žádné takové jednání neproběhlo, a zdali tak informace byla poskytnuta komplexně v plném rozsahu. Až v předkládací zprávě povinný subjekt informace k otázce č. 14 doplnil, že „Z žádného platného zákonného předpisu nevyplyvá obci Ráječko povinnost informovat, či dokonce zvát povinnost informovat, či dokonce zvát 'sousedy' k plánování, projednávání záměrů staveb, projektové dokumentace, na pracovní schůzky s projektantem, dotčenými orgány apod. Vlastníci sousedních pozemků jsou informováni o záměru Stavebním úřadem, pokud Stavební úřad nazná, že jsou účastníky řízení.“. KrÚ nepochybuje, že v rámci přístavby a stavebních úprav komunikace na ul. Okružní mohou - na straně jedné - u povinného subjektu probíhat jednání, kdy je okruh zúčastněných osob zcela na jeho vůli (a není tedy povinností povinného subjektu žadatelku k takovým jednáním zvát, či ji o nich informovat, přestože o takovou aktivitu povinný subjekt žádala), na straně druhé ovšem nelze - ve vazbě na obsah otázky č. 14 - dedukovat, že „Obecní úřad Ráječko“ nevedl žádné správní řízení, jehož účastníkem či dotčenou osobou mohla být právě žadatelka a že poskytnutá informace k otázce č. 14 se vztahuje i k těmto případným správním řízením. Odpověď povinného subjektu ve 3. sdělení o poskytnutí k otázce č. 14 nemá tedy dle názoru KrÚ řádnou „vypovídací“ hodnotu. Pokud by totiž z reakce povinného subjektu ve 3. sdělení o poskytnutí bylo jednoznačně zřejmé, že žádné správní řízení Obecní úřad Ráječko v předmětné věci nevedl, resp. že sice takové správní řízení vedl, ale žadatelku nepovažoval za účastníka řízení či dotčenou osobu, jedině tehdy mohla mít taková informace pro žadatelku význam (podklad) pro případné hájení jejích práv dle správního řádu pro případ, kdyby měla za to, že byla jako účastník řízení či dotčená osoba nesprávně opomenuta (KrÚ tedy souhlasí se stížnostní námitkou ve 3. stížnosti, že informace k otázce č. 14 nebyla 3. sdělením o poskytnutí žadatelce poskytnuta v plném rozsahu.

Na základě závěrů KrÚ uvedených pod písm. a) a b) shora nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, přičemž KrÚ nebyl oprávněn postupovat dle § 16a odst. 6 písm. b) ve spojení s § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. a vydat v rámci uvedeného stížnostního řízení informační příkaz.

Pro další postup povinného subjektu ve věci KrÚ uvádí následující:

Povinný subjekt je povinen znovu posoudit a vyřídit část otázky č. 2 v rozsahu „Z jakého důvodu žádá Obec Ráječko pouze o část přístavby a stavebních úprav komunikace Okružní? Příslušný územní plán hovoří o místní komunikaci a zajištění dopravní obslužnosti celé ulice Okružní mezi ulicemi Klínky a Na Výsluní.“, otázku č. 4 a otázku č. 14 (buď poskytnutím informace či rozhodnutím o odmítnutí část žádosti žadatelky), a to ve lhůtě stanovené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



JUDr. Dagmar Dorovská
pověřena vedením
odboru kontrolního a právního
v z. Mgr. Iveta Kalábová

Počet listů/stran rozhodnutí: 6/11

Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

rozhodnutí obdrží:

 – prostřednictvím provozovatele poštovních služeb,
- obec Ráječko se sídlem Nám. 1. Máje 250, 679 02 Ráječko, IČO 002 80 844, ID DS: fh7bg7p - prostřednictvím datové schránky a současně i prostřednictvím provozovatele poštovních služeb spolu s postoupeným spisovým materiálem.

Vyřizuje: Mgr. Romana Machotová, tel. 541 651 173, e-mail: machotova.romana@kr-jihomoravsky.cz

